<별지 7호 서식>

설계공모 심사결과서

『재난안전산업 지원센터 건립공사』 설계공모 심사위원회 작품심사결과를 다음과 같이 공포합니다.

2019. 4. .

설계공모심사위원장 ○ ○ ○ (서명)

위 원	서 명	위 원	서 명
김 동 식		정 근 주	
서 효 용		안 상 호	
송 태 호		정 희 윤	
원 종 상		장 승 재	
이 재 영			

□ 심사결과

구분 \ 업체	A작품	B작품	C작품	D작품	E작품
득 점	9.39	8.25	7.48	7.61	8.49
순 위	1	3	5	4	2

□ 입선작품

○ **당선작** - 1점 (심사번호 : A , 고유번호 : B-1K6KU)
· 응모자(대표업체) : (주)부산건축종합 건축사사무소

○ **우수작** - 1점 (심사번호 : E , 고유번호 : G-52261)
· 응모자(대표업체) : 가원 건축사사무소

○ **장 려** - 1점 (심사번호 : B , 고유번호 : G-02526)
· 응모자(대표업체) : GEM 건축사사무소

○ **가 작** - 1점 (심사번호 : D , 고유번호 : M-30101)
· 응모자(대표업체) : 케이엠 건축사사무소

<별지 6호 서식>

총괄채점 집계표

참여작품 / 심사위원	심사번호				
	A작품	B작품	C작품	D작품	E작품
정근주 위원	9.5	8.0	7.5	7.5	9.5
안남호 위원	9.0	8.0	~~8.0~~	~~7.0~~	~~10.0~~
이학기 위원	9.5	8.0	8.0	7.0	9.5
이천영 위원	~~9.7~~	~~9.3~~	8.0	8.0	~~7.0~~
정희웅 위원	9.6	7.7	7.3	9.4	8.0
송대호 위원	9.3	~~7.7~~	8.0	7.3	9.7
서승홍 위원	9.7	9.3	7.3	7.7	8.0
장능재 위원	9.7	9.0	~~7.0~~	8.0	8.3
김동식 위원	9.6	9.1	8.0	7.6	7.7
원호섭 위원	~~7.7~~	9.3	7.3	~~9.7~~	8.0
소 계 (최고·최저점수제외)	9.49	8.~~45~~	7.69	7.81	8.59
감 점	0.1	0.3	0.2	0.2	0.1
총 계	9.39	8.25	7.48	7.61	8.49
순 위	1	3	5	4	2

확 인 참관위원 : 원한상 (서명)

참관위원 : 서 [illegible] (서명)

설계공모심사위원장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[설비분야]

심사위원 : 정근주 (서명)

구분 \ 심사항목	건축설비(10점)		합 계	비 고
	에너지 절약 등의 경제성	전기, 기계, 통신, 소방설비 계획의 적정성		
배점	5	5	10	
평가기준	수(5)	수(5)	10	
	우(4.5)	우(4.5)	9	
	미(4)	미(4)	8	
	양(3.5)	양(3.5)	7	
A작품	우(4.5)	수(5.0)	9.5	
B작품	미(4.0)	미(4.0)	8.0	
C작품	양(3.5)	미(4.0)	7.5	
D작품	미(4.0)	양(3.5)	7.5	
E작품	수(5.0)	우(4.5)	9.5	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 일

부산광역시 건설본부장 귀하

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[구조분야] 심사위원 : 안상호 (서명)

심사 항목 / 구분	건축구조(10점)		합 계	비 고
	구조계획의 적정성, 기술성, 안정성	구조방식의 경제성, 효율성, 합리성		
배점	5	5	10	
평가기준	수(5)	수(5)	10	
	우(4.5)	우(4.5)	9	
	미(4)	미(4)	8	
	양(3.5)	양(3.5)	7	
A작품	우 (4.5	우 4.5	9.0	
B작품	미 (4)	미 4	8.0	
C작품	미 (4)	미 4	8.0	
D작품	양(3.5)	양 3.5	7.0	
E작품	수 5	수 5	10.0	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 24 일

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[시공분야] 심사위원 : 이 [illegible] (서명)

구분 \ 심사항목	건축시공(10점)		합 계	비 고
	시공계획의 기술성 및 안정성	환경친화적 설계기법 및 비용절감 등 경제성		
배점	5	5	10	
평가기준	수(5)	수(5)	10	
	우(4.5)	우(4.5)	9	
	미(4)	미(4)	8	
	양(3.5)	양(3.5)	7	
A작품	5	4.5	9.5	
B작품	4	4	8	
C작품	4	4	8	
D작품	3.5	3.5	7	
E작품	4.5	5	9.5	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 29일

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[계획분야] 심사위원 : 이 건영 (서명)

구분 \ 심사항목	건축계획(10점)			합계	비 고
	설계의 우수성, 예술성, 안전성 및 기능성	건축물 배치계획, 효율적인 동선계획성	경관 및 주변과의 조화성		
배점	4	3	3	10	
평가기준	수(4)	수(3)	수(3)	10	
	우(3.6)	우(2.7)	우(2.7)	9	
	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8	
	양(2.8)	양(2.1)	양(2.1)	7	
A작품	4	3	2.7	9.7	
B작품	3.6	2.7	3	9.3	
C작품	3.2	2.4	2.4	8.0	
D작품	3.2	2.4	2.4	8.0	
E작품	2.8	2.1	2.1	7.0	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 29일

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[계획분야] 심사위원 : 고 희 웅 (서명)

구분 \ 심사항목	건축계획(10점)			합계	비 고
	설계의 우수성, 예술성, 안전성 및 기능성	건축물 배치계획, 효율적인 동선계획성	경관 및 주변과의 조화성		
배점	4	3	3	10	
평가기준	수(4)	수(3)	수(3)	10	
	우(3.6)	우(2.7)	우(2.7)	9	
	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8	
	양(2.8)	양(2.1)	양(2.1)	7	
A작품	우(3.6)	수(3)	수(3)	9.6	
B작품	미(3.2)	미(2.4)	양(2.1)	7.7	
C작품	양(2.8)	양(2.1)	미(2.4)	7.3	
D작품	수(4)	우(2.7)	우(2.7)	9.4	
E작품	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8.0	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 29 일

부산광역시 건설본부장 귀하

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[계획분야] 심사위원 : 송대호 (서명)

구분 \ 심사항목	건축계획(10점)			합계	비 고
	설계의 우수성, 예술성, 안전성 및 기능성	건축물 배치계획, 효율적인 동선계획성	경관 및 주변과의 조화성		
배점	4	3	3	10	
평가기준	수(4)	수(3)	수(3)	10	
	우(3.6)	우(2.7)	우(2.7)	9	
	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8	
	양(2.8)	양(2.1)	양(2.1)	7	
A작품	우(3.6)	우(2.7)	수(3)	8.3	
B작품	미(3.2)	양(2.1)	미(2.4)	7.7	
C작품	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8.0	
D작품	양(2.8)	미(2.4)	양(2.1)	7.3	
E작품	수(4)	수(3)	우(2.7)	8.7	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 24일

부산광역시 건설본부장 귀하

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[계획분야] 심사위원 : 서 [illegible] (2명)

구분 \ 심사항목	건축계획(10점)			합계	비 고
	설계의 우수성, 예술성, 안전성 및 기능성	건축물 배치계획, 효율적인 동선계획성	경관 및 주변과의 조화성		
배점	4	3	3	10	
평가기준	수(4)	수(3)	수(3)	10	
	우(3.6)	우(2.7)	우(2.7)	9	
	미(3.2) ×2	미(2.4) ×2	미(2.4) ×2	8	
	양(2.8)	양(2.1)	양(2.1)	7	
A작품	수 4	수 3	우 2.7	9.7	
B작품	우 3.6	우 2.7	수 3	9.3	
C작품	양 2.8	미 2.4	양 2.1	7.3	
D작품	미 3.2	양 2.1	미 2.4	7.7	
E작품	미 3.2	미 2.4	미 2.4	8	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 29일

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[계획분야] 심사위원 : 장승재 (서명)

구분 \ 심사항목	건축계획(10점)			합계	비 고
	설계의 우수성, 예술성, 안전성 및 기능성	건축물 배치계획, 효율적인 동선계획성	경관 및 주변과의 조화성		
배점	4	3	3	10	
평가기준	수(4)	수(3)	수(3)	10	
	우(3.6)	우(2.7)	우(2.7)	9	
	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8	
	양(2.8)	양(2.1)	양(2.1)	7	
A작품	수 4	수 3	우 2.7	9.7	
B작품	우 3.6	미 2.4	수 3	9	
C작품	양 2.8	양 2.1	양 2.1	7	
D작품	미 3.2	미 2.4	미 2.4	8	
E작품	미 3.2	우 2.7	미 2.4	8.3	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 29일

부산광역시 건설본부장 귀하

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[계획분야] 심사위원 : 김 종 식

구분 \ 심사항목	건축계획(10점)			합계	비 고
	설계의 운수성, 예술성, 안전성 및 기능성	건축물 배치계획, 효율적인 동선계획성	경관 및 주변과의 조화성		
배점	4	3	3	10	
평가기준	수(4)	수(3)	수(3)	10	
	우(3.6)	우(2.7)	우(2.7)	9	
	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8	
	양(2.8)	양(2.1)	양(2.1)	7	
A작품	3.6	3	3	9.5 9.6	0.1
B작품	4	2.4	2.7	8.8 9.1	0.3
C작품	3.6	2.7	2.1	7.8	0.2
D작품	2.8	2.4	2.4	7.4 7.6	0.2
E작품	3.2	2.1	2.4	7.6 7.7	0.1

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 29일

부산광역시 건설본부장 귀하

심사위원별 평가점수표

○ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

[계획분야] 심사위원 : 원○○ (서명)

구분 \ 심사항목	건축계획(10점)			합계	비 고
	설계의 우수성, 예술성, 안전성 및 기능성	건축물 배치계획, 효율적인 동선계획성	경관 및 주변과의 조화성		
배점	4	3	3	10	
평가기준	수(4)	수(3)	수(3)	10	
	우(3.6)	우(2.7)	우(2.7)	9	
	미(3.2)	미(2.4)	미(2.4)	8	
	양(2.8)	양(2.1)	양(2.1)	7	
A작품	미 (3.2)	미 (2.4)	양 (2.1)	7.7	
B작품	우 (3.6)	우 (2.7)	수 (3)	9.3	
C작품	양 (2.8)	양 (2.1)	미 (2.4)	7.3	
D작품	수 (4)	수 (3)	우 (2.7)	9.7	
E작품	미 (3.2)	미 (2.4)	미 (2.4)	8.0	

※ 수(1), 우(1), 미(2), 양(1)

2019년 4월 29 일

부산광역시 건설본부장 귀하

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	건물 남서쪽 모퉁이 아트리움 계획, 이중외피 형태화, 수직루버, 친환경 에코튜브, 수직식재 등 적용함. 신재생 비율 27.48%, passive, active 재액 계획이 상대적으로 양호하다고 판단됨. (과절의 에너지)
B작품	루버계획, 옥상녹화 적용됨. 신재생 에너지 비율의 산출근거가 미제시됨. passive, active 고려한 에너지 절약계획이 상대적으로 다소 부족한 것으로 판단됨.
C작품	옥상녹화, 고[illegible]이터 적용됨. 신재생 에너지 비율의 산출근거 미제시됨, passive, active 고려한 에너지 절약계획이 상대적으로 다소 부족한 것으로 판단됨.
D작품	옥상녹화, 자연채광 등 적용됨. 신재생 에너지 비율의 산출근거가 불충분함. passive, active 고려한 에너지 절약계획이 상대적으로 다소 부족한 것으로 판단됨.
E작품	루버계획, 지중우물 외피조절에 대한 계획적절, 건물 남서쪽 옥상데크, 수직 숲계획 등 적용됨. 신재생 에너지 비율이 29.4%로 높게 계획됨. passive, active 고려한 에너지 계획이 양호하다고 판단됨.

2019년 4월 일

심사위원 : 정준주 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	건물증축에 따른 기존 안전성 부분 설계계획안 제시. · 지진하중 지역계수 0.176 → 0.220 적용 요함. · 구조방식 및 적정성 우수 ○ 기존건축물 내진성능 및 방안 부재
B작품	○ 건물 증축에 따른 기존 안전성 부분 설계계획안에 제시 하지 못함. · 구조방식 및 적정성 우수 · 기존건축물 내진성능 및 방안 부재
C작품	· 건물 증축에 따른 기존 안전성 부분 설계계획안에 제시 하지 못함 · 구조재료 및 제하중 표시가 없음. ○ 기존 건축물 내진성능 및 방안 부재
D작품	· 기존 건축물 내진성능 및 방안 부재 · 구조시스템 (장주기 지반 저감 구조시스템) 적정성이 부족함.
E작품	○ 건물 증축에 따른 기존 안전성 부분 설계계획안 제시. · 기존 건축물 내진방안 제시. · 구조방식 및 적정성 우수.

2019년 4월 24 일

심사위원 : 안 상 훈 (서명 안상훈

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	- 단계별 시공계획 및 안전시설 계획을 수립함 - 공사비 절감계획을 수립함
B작품	- 시공계획의 기술성 및 안전성 제시 미흡 - 비용절감 등 경제성 대안 제시 미흡
C작품	- 단계별 시공계획 및 안전시설 계획 수립 미흡 - 친환경적인 요소를 고려한 시공계획수립 미흡
D작품	- 구체적인 시공계획 수립이 없으며, 공사비 절감을 위한 대안 제시 미흡 - 개략공사비 산출에서 건축공사비 요율이 지나치게 높으며, 제경비요율이 너무 낮음
E작품	- 공사비 절감 계획과 공정관리 계획 수립이 구체적임 - 경제성을 고려한 보복계획 수립이 미흡

2019년 4월29일

심사위원 : 이 ○ 기 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	건축물의 배치, 공간이용계획, 동선계획 등에서 우수하다. 특히 업무다자의 계획에서 주변환경에 대한 고려를 잘 하여 차분한 분위기에서 업무를 볼 수 있도록 한 점에서 매우 우수하다고 판단된다.
B작품	업무다자의 계획에 있어 전체 건물의 단면구성을 사용하여 특징성을 보이고자 하였다. 다만 주민복지 동선계획에 있어서 보차분리를 잘 이루어지고 있으나 차량출입 동선에 대한 검토 사항에서 다소 미흡한 점이 보이는 것으로 판단된다.
C작품	건축물의 배치 및 공간이용계획에서 우수하다. 다만 업무다자의 계획에서 동선흐름에 따른 부분의 업무다자의 성향에 따라서 시설계획 등에 있어 미흡하다고 판단된다.
D작품	주차장 보행동선계획에서 보차분리가 잘 이루어지고 있다. 업무다자의 계획상 특징구조의 적용에 의해 안전하고 쾌적한 동선이 확보되었다. 다만 공간계획에서 공급자에게 많은 발생하여 동선에 다소 떨어지는 것으로 판단된다.
E작품	건축물의 배치, 공간이용계획, 동선계획 등에서 우수하다. 특히 각층별 다목적 운영이 가능한 휴게 테크를 설치하여 주변환경과 연계를 잘 된 것으로 평가된다. 다만 업무다자의 계획에서 동선흐름으로 주변의 녹색공간을 활용한 점은 미흡하다.

2019년 4월 29일

심사위원 : 이 권영 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	전체적으로 계획의 창의성과 독창성이 돋보입니다. 건축물의 배치계획 및 차량·보행 등의 동선체계가 양호합니다. 평면의 조닝이 기능적으로 명확하고 평면상 꺾인 부분의 공간에 보이드공간, 팀빛 라운지, 에이커 스페이스 등의 도입이 우수합니다. 특히, 다양한 식재로 친환경입면 디자인한 부분이 독창적입니다.
B작품	계획이 독창적이고 공간이용이 양호합니다. 보행자 출입공간과 차량출입공간을 각각로 분리하는 것은 좋으나 보행자 출입공간의 처리와 차량동선이 길고 기능적으로 분재되어 보이는 것이 아쉽습니다. 입면계획의 독창성과 형태, 면의 구성은 돋보이나 주변공간 및 환경과의 관계와 계절성향등의 측면에서 다소 아쉽습니다.
C작품	전반적으로 계획이 양호하고 동선체계가 좋습니다 삼각공원에서 진입동선이 너무 길어지는 점, 평면구성에 있어서 공용공간(홀)이 따로이 장소로 확하여 근무, 체육 및 휴게에 불리한점, 기업입주실의 장단비가 아쉬워서 실의 내부구성이 어려운점 등이 아쉽습니다.
D작품	계획의 창의성과 독창성이 돋보이며 특히 층간트러스를 이용하여 무주공간계획, 3개의 영역으로 구분되어 입면에서 나무를 추상화한 부분이 매우 독창적인 계획입니다. 전면 차도 공개공지에서 보행자 출입구를 두고 계단과 보행자 데크를 통하여 진입하는 계획은 좋으나 보행동선이 길어지는 점과 오른쪽 중축부의 출입에도 충분한 보행공간이 확보되지 못한점이 아쉽습니다.
E작품	전체적으로 기능적인 부분과 동선의 처리가 양호합니다. 휴게공간에서 멋갈리는 다채로운 수경술 구성이 돋보입니다. 보행자 출입공간 및 동선의 공간이 충분하지 못한점과 입면에서 상층부의 세로창 패턴이 다소 인위적인 느낌이 있어 아쉽습니다

2019년 4월 29일

심사위원 : 권 희 웅

부산광역시 건설본부장 귀하

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	· 입면계획이 간결하고 주변과 어울리는 디자인임. · 전반적으로 평면계획이 양호한 편이나, 국제교류 행사의 초점이 되어야 할 로비 위치가 애매해 보임
B작품	· 국제업무 로비배치(저층부), 화장실(이용성) 등이 부족해 보임. · 입면디자인 계획이 돋보이긴하나 기존 건물 및 주변 환경과의 조화성에 대해서 보임
C작품	· 평면 계획이 무난해 보이긴하나 공간사용면에서의 한계성이 많이 보임 - 세미나실의 대형실들, 화장실위치, 주제단의 형태 등
D작품	· 평면계획에 있어 비효율적 공간이 많이 나타남 · 입면의 형태계획이 독특하긴 하지만, 기존 건물과 주변 환경과의 어울림이 적어 보임
E작품	· 평면계획의 한계성이 많이 보이고 차량 및 보행동선 계획이 합리적이라 생각됨. · 입면디자인 계획이 기존건물과 주변환경과 조화롭다고 생각하기 어려움

2019년 4월 29일

심사위원 : 송태호 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	공간구성의 비교적 간결하고 구조등의 기술적 검토가 선행되어진 안으로 사료됨. 체육.
B작품	디자인적인 측면에서는 다양한 시도가 있었으나 동선등의 평면계획에서의 무리한 계획이 일부 보임. 지상 보행.
C작품	이용자의 다양성을 고려한 조어계획을 보기 어려우며, 외벽 재료의 혼재 및 복잡한 디자인 요소의 사용은 다소 경관적으로 부정적 이미지로 평가될 수 있음.
D작품	평면 및 동선계획에 있어서의 안전성 확보가 결여되어 있으며, 기술적인 검토가 결여되어 있음. 구조 및 에너지절약관련
E작품	지상 및 보행자 동선의 등 다양한 계획요소들을 비교적 잘 정돈한 평면 계획안으로 사료되며, 입면 디자인에서의 노력은 바람직하나 재료의 혼재는 다소 부정적 평가를 초래함.

2019년 4월 29일

심사위원 : 서홍 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:5

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	ㄴ. 동과 실이용특성을 고려한 계획으로 공간활용의 효율성이 양호함. ㄴ. 클러스터 공간의 연계성을 고려한 공용공간의 계획이 양호함. ㄴ. 존치건축물로 인해 상부층과 하부층이 수평분절에 의한 입면계획에서 조화를 유지하려는 의도의 발명과 입면재료 계획은 양호함.
B작품	ㄴ. 스킵플로어 평면계획으로 출입공간의 확보와 보행동선에 저약을 줄 수 있는 여지가 있을 계획임. ㄴ. 광과 조망이 양호한 공간에 코어를 계획하여 실특성을 고려한 공간활용의 효율성이 미흡한 계획을 하였음. ㄴ. 존치건축물을 외부마감재로 라핑하여 다양한 입면 요소의 반영은 양호하나, 상부층과 하부층이 수평분절로 이질감을 주는 입면계획으로 조화롭게 보는 것에 미흡함.
C작품	ㄴ. 내부공간 활용계획이 적정하게 반영되지 않은 평면계획을 하였음. ㄴ. 입면에 변화를 부여하려는 의도는 보이나, 주변환경과의 조화나 상징성을 고려한 입면계획으로 보기에는 무리가 있음.
D작품	ㄴ. 보행과 차량동선을 명확하게 구분한 계획을 하였으나, 건축물내 진입의 접근성을 고려하면 보차분리의 계획의도가 퇴색되는 계획을 하였음. ㄴ. 실이용 특성을 고려한 평면계획의 반영이 미흡하여 공간 이용 효율성에 지장을 주는 평면계획을 하였음. ㄴ. 설계개념을 고려한 저면부분의 입면계획은 양호하나, 후면부분의 입면은 조형성의 표현의 미흡한 계획을 하였음.
E작품	ㄴ. 전인 건물과의 연속성을 고려한 공용공간 계획은 양호함. ㄴ. 존치건축물의 계단실을 활용한 피난동선계획은 미흡함. ㄴ. 존치건축물을 부분적으로 투시할 수 있는 입면계획은 양호하나, 노출로 인한 매스와 매스의 조화를 고려한 입면계획으로는 미흡함.

2019년 4월 29 일

심사위원 : 강 능 재 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:51

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	작품의 설계우수성, 가능성, 공간구성의 크기 및 용도가 우수함.
B작품	작품의 예술성측면에서 설계 및 기능적으로는 우수해 보이나 공간의 크기 및 동선 구분이 다소복잡.
C작품	전체적으로 외형용의 독창성이 부족해 보이나 지방및 보행자 동선, 그리고 공간의 크기 및 재미있는 내부여결계획은 조화적으로 양호 구분.
D작품	작품의 외형이 독창성은 있으나 전체적으로 다소복잡하고. 실내의 공간의 분배 및 구분이 어려움.
E작품	작품의 가능성 및 독창성은 있으나 공간의 효율적인 배치및. 동선의 구분이 다소복잡함.

2019년 4월 29일

심사위원 : 김 종 식 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

<별지 5호 서식>

평 가 사 유 서

□ 사업명 : 『재난안전산업 지원센터 건립공사』 건축설계 공모

작품명	세 부 평 가 내 용
A작품	관내및일반차량의 동선분리가 명확하다. 조망과 향을 고려한 수직적 실배치가 인상적이다. 그럼에도 불구하고 지하층의 피난계획은 아쉬운 점이다. 또한, 본 응모의 핵심인 랜드마크적 구조미를 드러내는 점에서 다소 미흡한 부분이 있는 듯하다. 그리고 응모시의 핵심인 공개공지의 부재(명확하지 않음)가 아쉬운 부분이다.
B작품	다섯 작품 중 파사드의 계획이 가장 인상적이다. 또한 보행자를 고려한 계획도 인상적이다. 하지만 공개공지의 부재는 공공건축물 계획에서 중요한 부분이기에 다소 아쉬운 점이 있다. 관내및 일반차량 동선이 명확하게도 탄력한 작품이 되었기에 아쉽지만 훌륭한 작품으로 판단. 외부로는 단일성있는 매스감, 그리고 횡면의 인상은 보행자로 하여금 랜드마크적 성격을 주기에 충분하다.
C작품	다섯 작품 중 가장 여성친화적인 계획이 인상적이다. 하지만 공개공지의 부재와 관내차량과 일반차량 동선의 비효율성이 다소 아쉬움을 준다. 본 응모의 핵심인 랜드마크적 성격과 구조미에 있어서 무언한 디자인이 응모의 특성상은 다소 거리가 먼 듯하다.
D작품	다섯작품 중 공개공지를 확실하게 제공한 점이 인상적이다. 또한 관내차량과 일반차량의 동선분리 명확하고 외부와 향을 고려한 실배치가 인상적이다. 다소 과한 구조미라고 생각이 들지만 본 응모의 핵심인 랜드마크적 특성은 살릴려고 과한 구조는 필수불가결한 선택이라고 판단되는바 본 응모의 핵심을 가장 잘 이행한 작품이라 판단된다.
E작품	확실한 보차분리와 명확한 평면의 합리성은 다섯 작품 중 가장 인상적이다. 하지만 관내차량과 일반차량 동선의 모호함으로 다소 아쉽고 본 응모의 핵심인 랜드마크적 특성과 구조미 실현에 있어 무난한 디자인이 다소 아쉬운 부분이다.

2019년 4월29일

심사위원 : 원호성 (서명)

부산광역시 건설본부장 귀하

건축2팀 / 홍성덕 / 2019-04-25 17:24:51